

Nagy múltú pásztorhangszerünk a bőrduda gyakran szerepel szólásokban, mondókákban, amelyek az elmúlt idők során mit sem vesztek értelmükből, mondanivalójukból.

## A KECSKEDUDA

*Úgy jóllaktam, mint a duda* — tartja a szólás és a jóllakottság, a degeszre tömött bendő állapotát aligha tudnánk mással olyan képszerűen kifejezni, mint a levegővel dugig fújt dudatömlő látványának felidézésével.

*Megtanítalak kesztyűbe dudálni* — szokás mondani, ha valakit móresre akarunk tanítani, vagyis olyasmire, ami szinte lehetetlen. Itt valójában arról van szó, hogy kesztyűben (!) kell dudálni, ami gyakorlatilag lehetetlen. A duda sípszárán a hanglyukak nagyon közel vannak egymáshoz, így azon még a mai ötujjas kesztyűben is képtelenség játszani, nemhogy eleink bundás belsejű egyujjasában.

*Nem fér meg két dudás egy csárdában* szólásunk értelmét már sajnálatosan sokan félremagyarázzák, azt gondolván, hogy két dudát nem lehet összehangolni, pedig nagyon egyszerű a mondanivaló: két legény sem fér meg egy leány ablaka alatt, ahogy két kiskakas sem egy szemétdombon.

Minden egyéb magyarázat téves!

A régmúlt idők jó szándékú kutatói, a műkedvelő régiségbúvárok és a „magaskultúra” emlőin fölcseperedett hivatásos néprajz és népzene kutatók együttes ténykedése vezetett oda, hogy ezt a tiszta, logikus és egyszerű szólást feje tetejére állították és kiforgatták valóságos értelméből. Ez csakis azért történhetett, mert a régiségek búvárai egyáltalán nem értettek ahhoz, aminek kutatásához saját jó szántukból, vagy szakmai kötelességként hozzáláttak.

Bőrdudát a zeneakadémiát járt népzene gyűjtők még nemigen láttak azelőtt, és nem is igen hallottak. Ha találtak is valakit, aki még értett a kihalófélében lévő hangszer működtetéséhez, annak is többnyire elnyűtt, lyukas bőrű dudája volt évtizedek óta kiszáradt sípokkal, amit a kutató könyörgésére is csak nagy nehezen kotort elő a padlásról. Nem csoda, hogy előadása éppen nem vetekedett a fővárosi filharmonikusokéval.

Az is tény, hogy a duda olyan mértékben divatjamúlt volt a vidéki ember szemében a népzene gyűjtések megindulásakor, hogy a zenészek (főleg pásztorok) java vagy

fölhagyott a dudálással, vagy más hangszerre állt át. A klarinét és a tárogató vette át a duda szerepét nálunk, a déli szomszédoknál pedig a tangóharmonika.

A jó dudás, akinek igényesen hangolt dudája volt és jól is játszott rajta, a huszadik század elején már olyan ritka volt, mint a fehér holló. A gyöngyös-bokrétás mozgalom ugyan felszínre hozott még lappangó hagyományokat, így néhány dudás is előkerült, de az ekkor készített hangfelvételeken ritka kivételnek számít a pontosan hangolt dudán előadott muzsika.

A Pallas Lexikon a dudáról szóló leírását így fejezi be: „... *Rendesen kecskefej képezi külső diszét, mintegy jelezve ezzel a hegyi pásztori életet. Hangja kellemetlen és metsző. A szabadban és messziről még csak tűrhető, de közelről v. éppen zárt helyiségben majdnem kiállhatatlan.*”

A duda negatív megítélését tetézte még egy ősi hagyomány is, amit a dudások megőriztek az ókor óta: ez a *semleges hangok* alkalmazása. Az ún. „dunántúli terc” jelenségéről van itt szó, ami azt jelenti, hogy sem nem dúr, sem nem moll a hangsor (a nép nyelvén kemény illetve lágy hangsor), hanem egy köztes hangot használnak, amelyik mindkettőnek megfelel. Nem csak a terc, hanem a szext (szeptim) esetén is ilyen semleges hangot alkalmaztak a hagyományokat követve, és nemcsak a dudán, hanem a furulyákon is.

Természetesen ezek a hangszerek nem arra valók, hogy a zongorával játsszanak együtt. Ahhoz, és csakis ahhoz viszonyítva valóban hamisnak tűnik a duda hangsora.

Mindezek aztán elegendő bizonyossággal szolgáltak a városi műveltségű, zongorán és szolfézson nevelkedett kutatóknak, hogy kijelentsék: a duda nem hangolható!

Ehhez az okosabbak meg is találták a megfelelő szólást, és már hirdették is fűnek-fának, hogy két dudás nem játszhat egy csárdában, mert a dudákat nem lehet összehangolni.

Minden baj forrása, ha valaki anélkül mond ki valamit, hogy alaposan elgondolkodott volna rajta. Ebben az esetben elég lett volna arra fölfigyelni, hogy a magyar dudán három síp szól egyszerre (a világ legtöbb dudája két sípból áll!), amit mindenképpen össze kell hangolni. Ha a duda nem volna hangolható, akkor — logikusan — egy dudás sem férne meg egy csárdában.

Kétségtelen tény azonban, hogy a duda hangolása messze nehezebb feladat, mint bármelyik más hangszeré, ez menti valamelyest az eltévelygőket, de mint hangszer, természetesen ez is pontosan hangolható, csak érteni kell a módját.

Hasonló a félreértés a szőrös-bőrös kecskedudával kapcsolatban is.

Valahogy úgy eshetett, hogy az egyszeri városi tudós leutazván falura az öreg Pista bácsinál meglátta a bakfejes bőrdudát. Nézegette, forgatgatta, majd föltette a kérdést, amire titokban már tudni vélte a választ. (Az a meggyőződése alakult ki ugyanis, hogy a dudán azért van kecskefej, mert a tömlője kecskebőrből készült.)

- Milyen bőrből van a dudája Pista bácsi? – hangzott el a kérdés.

- Hát kérem, instállom, birkabőrből – volt a válasz, amire a kutató meghökkent.

- Hát másféle állat bőre nem jó? – kérdi a tudós, még egy esélyt adva.

- Lehet kutyából is, a sógoromnak az van – mondja az öreg.

- Hát nem kecskebőrből van ez? – tette föl a kérdést, most már nagy mérgesen a kutató, amit aztán újabbak követtek, végül sikerült az öreget jó alaposan megzavarni. Hogy is van ez tényleg? – tűnődött el később magában. Hát a nagyapám ilyen botor ember lett volna, hogy birkabőrre kecskefejet rakott?

Egy szó, mint száz, az eredeti, régi dudák durván faragott, de rendkívül gazdagon díszített és cifrázott fejei szarvas-állatot mintáztak, ami kétség kívül a kecskére hasonlított a legjobban. Ennek azonban semmi köze nem volt ahhoz, hogy a tömlő milyen állat bőréből készült. A magyar hagyományok szerint elsősorban birkabőrt használtak tömlőnek, éspedig kifordítva, hogy a belül lévő gyapjú a befújt levegő nedvességét fölszívja.

Állatfejet azért faragnak a dudára, mert a bőr nyaki részébe bekötött sípszár játék közben derékszögben megtörné a bőrt, így a sűrű gyapjún keresztül a levegő nem jutna el a sípokig. Ennek elkerülésére egy faragott fejet készítettek, melynek derékszögű furata van, így ezt használva a bőr nem törik meg és a sípok elegendő levegőt kapnak. Az már a magyar pásztorok alkotó fantáziáját dicséri, hogy ezt a derékszögű fadarabot állatfej (ritkábban emberfej) formájúra faragták.

A kecskefejes dudák divatja ezek után valamikor útjára indult, és nem is állt meg a Kárpát-medencében, hanem a 13 -14. század tájékán Európa-szerte elterjedt szokás volt a bőrdudákat állat, vagy emberfejjel, király vagy menyecskefejjel ellátni.



Nyugat-Európában később leszoktak erről, mivel a méretre és formára szabott és varrott tömlők a derékszögű furatú állatfej használatát nem tették szükségessé, sőt, a lekerekített nyakú tömlőkön a derékszögű furatú fej kifejezetten alkalmatlanná vált, mint azt a következő ábrán láthatjuk. Itt a sípszár már szinte visszafordul a tömlő felé, ami megnehezíti a játékos dolgát.



Közép-Európában viszont szinte máig fönmaradt a kecskefejes, szőrös tömlős dudák használata. Olyannyira igyekeztek az állatot megjeleníteni, hogy még a fölösleges lábreszeket is rajtahagyták a bőrön, és gyakran a nehézkes és eltúlzott méretű kecskeszarvat is ráerőltették a dudafejre. Megtaláljuk ezeket a kecskedudákat a szláv és germán nyelvterületen egyaránt lengyel, cseh, morva, szorb és bajor-osztrák használatban. Itt jól látható és kézzelfogható a kapcsolat: kecskefejes duda, kecskebőr tömlővel. Mindezt az teszi valamennyire érthetővé, hogy az itt használt dudák mélyebb hangú sípszárain egyik-másik díszített, vibrálva kitarított hang valóban emlékeztet a kecske mekegésére.



Nálunk gyökeresen más a helyzet, amit rögtön észrevehetünk a régi dudafejeket alaposabban megvizsgálva. Jó tudni azt is, hogy a mi népünk nem kecskefejes, hanem *bakfejes* dudákat ismert. A kettő nem ugyanaz!



A régi dudafejek formája és díszítése az egész magyar nyelvterületen egyöntetű. Kerülik a naturális, vagy arra hajló megjelenítést, a szarvak egyenesek, vagy csak kissé görbülők. A fülek rendszerint ki vannak faragva, gyakran fülbevalóval ellátva, a homlokon pedig — szinte kötelező érvénnyel — ón, vagy rézkeretbe foglalt négyyszög, háromszög, rombusz, kör vagy szív alakú tükör van. Olykor gömböt találunk a két szarv között, és a homlokon a harmadik szem is megjelenik esetenként. A szemek vagy tükörből, vagy fényes rézszegből készülnek, szegélyük meghajtogatott rézlemezzel, vagy apró szegekkel, szegecsekkel van kiverve.

A nemesfémeket helyettesítő sárgaréz (arany) vagy ón (ezüst) díszítés lehet egyanyagú is, de gyakran a két fém kombinációjával találkozunk.

A magyar dudafejek föltűnő jellegzetessége, hogy a szarvak végén gomb van.

Ez azért sokatmondó, mert a gombozott szarv nem a kecskék, hanem a szürke magyar bikák és címeres ökrök sajátja. Ezeknek a hatalmas, hegyes szarvú állatoknak azért tesznek gömböket a szarvuk végére, hogy elkerüljék az életveszélyes öklelést.



Fotó: Kútölgyi Mihály Fénybojtár

A bika szarva már ősidők óta az újhold egyezményes képjele, így a magyar dudák bakfejein megjelenő **naptükrök** és **csillagszemek** mellett a gombos szarvak által jelzett **hold** is megjelenik, vagyis a díszítmények kozmikus tartalmúak.

A bikaszarv azonban nem csak a holdra utal, hanem magára a bikára is, ami — szintén ősidők óta — az élet és halál fölötti hatalommal van fölruházva.

A magyar nyelv sajátos módon emlékezik az él és hal fogalmak ellentétpár-szerű kettősségére. **Öl** szavunk, ha főnév, akkor az új élet, a születés helyszíne (anyaöl), míg igeként a pusztítás, pusztulás szava.

Ugyanez kissé magasabb hangrendbe állítva **él**, vagyis a létezés igéje, ami viszont főnévként az ölés eszközeinek, a késnek, kardnak vagy harci csákánynak legfontosabb része.

A bika rendelkezik az életadó és életet elvevő, pusztító szervekkel. Az egyiptomi Ápisz bika ábrázolása jól láttatja mindkettőt.



Az egyik szerve, ami ölésre való a *szarv*, amit álló félholddal jelölhetünk:



A másik szerv, amivel életet ad, a nemzőszerve, aminek fordított félhold lehet a képjele:



A két jel összekapcsolódásából ez a jel alakul ki:



Ez így szemformának tűnhet, ami a Teremtő gyakori képi ábrázolása, vagyis égiszem, egyszem. Nézzük hálnak is, ami Jézus szimbólumává vált a kereszténységben. (Ebben az esetben azonban csak egy fél jelnek számít: a hal önmagában csak az elmúlás jele, az újjászületést nem jeleníti meg. A teljesség jelképe, vagyis a hal-él szimbólum ugyanis csak az életet mintázó újszülöttemmel együtt jön létre, így a karácsonyi asztalra tett *hal* és az *újszülött* kisjézus képe együtt jeleníti meg az örökkévalóságot.)

Ez a halat formázó ősi jel kilencven fokkal elfordítva rovásírásunk h jelét adja, az egyiptomi demotikus írás megfelelő jeléhez hasonlóan. (Vízszintesen hal, függőlegesen haj/fonat/ként egyaránt alkalmas a megfelelő h hang jelzésére.)



A bak a bikával azonos minőség, de mivel kisebb nála, megkülönböztető nevet kapott: kicsike bak, vagyis kecskebak. A bak kisebbségére utal egyebek között *bakarasz* szavunk, ami a kinyújtott hüvelykujj és kisujj hegye közti távolságot kiadó arasznál valamivel kisebb távolságot jelöl. Ez a hüvelyk és mutatóujj közt képzett terpesztés hossza.

Ezért a magyar bőrdudák bakfejei bika-tulajdonságok hordozói.

A bökő állatokhoz hasonlóan, amelyek élet-halál fölötti hatalom birtokosai, a bőrduda is állandó szereplője volt az emberélet nagy fordulóit jelentő eseményeknek. Keresztelőn, születésnapon épp úgy jelen volt, mint a temetőben, ahol az ősi hagyományú halottas táncok zenéjét szolgáltatta. A téli és nyári napfordulók

(karácsony, Szent Iván éj) nem lehettek megünnepelve dudaszó nélkül, ahogy a disznótör sem nélkülözhetette a dudazenét, mivel ott is életre-halálra ment a játék.

A bika és bak tulajdonságokkal, élet és halál fölötti hatalommal bírt a *bakó* is; az ő ténykedését is dudaszó kísérte. Egy korabeli metszeten Dózsa György kivégzését láthatjuk, ahol az előtérben lévő dudás jól láthatóan a győztes, idegen hatalom embere. Ezt jól mutatja a dudás öltözete karddal fölövezve, valamint a német rendszerű duda használata. Ebből is kiderül, hogy nem holmi parasztlázadás, baloldali mozgalom volt a Dózsa féle népfölkelés, hanem véres szabadságharc az idegen elnyomók ellen, amit ezúttal is — mint történelmünk során annyiszor — csak nemzetközi magyarellenes összefogás volt képes elfojtani.

